

*A. Juridisch inhoudelijk perspectief*

**1. Algemene vragen uitvoeringspraktijk OMSB en toelichting datasets Fact Factory**

*a) Ontwikkeling uitvoeringspraktijk OMSB*

- Hoe heeft de toepassing van de OMSB zich in de afgelopen jaren in het parket ontwikkeld?
- Welke beleidskeuzes zijn gemaakt afgelopen jaren (wanneer wel/niet uitvaardigen, keuze voor transactie/ dagvaarden, wanneer wel/niet horen van verdachte, strafeis na verzet, organisatie rechtsbijstand, omgang met verzet/herbeoordeling etc.)?

Allereerst worden de resultaten van het dossieronderzoek teruggekoppeld:

- Bewijs en schuldvaststelling goed
- Moeilijk herleidbaar wie de functionarissen zijn geweest die beslissingen hebben genomen (de namen worden wel genoemd; niet de functie)
- Er zijn kwetsbaarheden mbt ID-vaststelling

In de afgelopen jaren is OMSB steeds meer toegepast (positief beïnvloed door inzet van ass. Ovj's), waarmee de opdracht tot het nemen van maatschappelijk relevante interventies zuiver werd ingevuld.

*b) Specifieke kenmerken arrondissement/ parket*

- Zijn er bijzondere kenmerken van het arrondissement die van invloed zijn op de prestaties en kwaliteit van de toepassing van de OMSB? (denk aan: aard van de instroom, convenant met ZM, kwaliteit NP, aard van de advocatuur etc.)

Nee, geen bijzondere kenmerken

*c) Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)*

- Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?

vaardigt meer SB'en uit dan landelijk gemiddelde; bestuur herkent dat beeld hetgeen overigens een goede en stevige basis/bodem legt voor vervolgonwikkelingen mbt OMSB.

*d) Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)*

- Hoeveel wijkt het percentage mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?
- Hoeveel wijkt het percentage aangetekende verzetten af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?

Aangegeven wordt, dat het parket mooi, gemiddeld 'scoort'. Er worden speciale verklaringen voor de resultaten genoemd.

*e) Datasets Fact Factory: uitkomst verzet of mislukte executie (zie grafiek 3.)*

- Hoeveel wijkt het percentage vrijspraak en sepot na verzet of mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? Zie hiervoor tevens grafiek 4. de percentages sepotgronden die ten grondslag liggen aan het sepot.

Landelijk is het 29% [ ] komt met 35% hoger uit. Mogelijk is dit te wijten aan het wegwerken van oude voorraden. Een verdiepende analyse zou nodig zijn voordat de oorzaken van dit % kunnen worden verklaard. Onderkend wordt, dat dit wel een aandachtspunt is voor [ ]

## 2. Impactverkenning beoogde ontwikkeling praktijk OMSB zoals beschreven in Sv kader (juridisch)

- a) *Wat betekent het Sv Kader voor de uitvoeringspraktijk OMSB? Zie ook vraag 1a.*
- Hoe verhoudt zich de huidige praktijk (juridisch) tot het strafvorderlijk kader?
  - *De dossier-review uitkomsten geven zicht op 'reproduceerbare schuldvaststelling, vormvereisten e.d.), maar geven beperkt zicht op de uitgangspunten van het Sv-kader. Waar staat de praktijk ten opzicht van de beoogde ontwikkeling van de OMSB?*
  - Wat betekenen de uitgangspunten van het strafvorderlijk kader voor de uitvoeringspraktijk? (zie Sv-kader: reikwijdte OMSB, horen van verdachte, herbeoordeling, strafeis)

Aangegeven wordt, dat de neiging bestaat teveel te horen, ook wanneer het niet verplicht is (hetgeen overigens op basis van het dossieronderzoek niet wordt herkend). De groep medewerkers die dit werk verricht, zijn kwalitatief zeer gedreven; capacitair is er nog wel een punt van zorg.

De kwaliteit is hoog, maar aantal verzetten en mislukte executie wel te hoog.

- b) *Welke stappen zijn nodig op juridisch vlak ter ondersteuning van de beoogde ontwikkeling? (intervisie, delen afwegingen strafvorderlijke noodzaak wel/niet OMSB, wel/niet horen, uitwerking aanwijzingen, wetswijziging e.d.)*

c)

De beoogde ontwikkeling (waar de vraag over spreekt), en welke stappen het parket daarin zal gaan zetten, is natuurlijk wel mede afhankelijk van ontwikkelingen/maatregelen uit deze landelijke inventarisatie van de uitvoeringspraktijk van OMSB.

Er zijn eigenlijk geen zorgen over de juridische kwaliteit al gaat dit niet met '4-ogen principe' dus daar zit in zekere zin wel een risico op de kwaliteit van de beoordeling, hetgeen overigens geen specifiek omsb-probleem is. Risico is wel minder, doordat de zaken door ass. OvJ's worden beoordeeld.

Het zou helpen als er meer specifieke trainingen /opleidingen zouden komen voor de HIC-omgeving.

## Gespreksonderwerpen – vragenlijst nulmeting uitvoeringspraktijk OMSB

### B. Organisatorische inbedding/ bedrijfsvoering

#### 1. Ondersteuning uitvoering OMSB vanuit de bedrijfsvoering

- a) *Beoordeling ondersteuning van de bedrijfsvoering*
- Hoe ervaart het parket de ondersteuning van de huidige *bedrijfsvoering in de toepassing van de OM-strafbeschikking?* (nog niet met het oog op beoogde eindstadium van de ontwikkeling OM-SB).
    - In termen van goed, matig, ontoereikend
    - Met korte toelichting
    - Op de volgende aspecten van de bedrijfsvoering:
      - Inrichting werkproces incl. getroffen lokale maatregelen eind 2015
      - HR: rollen en profielen, ervaring en competenties, capaciteit versus aanbod
      - Cultuur en gedrag
      - Informatievoorziening en ondersteuning vanuit de ICT
      - Sturing en control, AO/IC

De ondersteuning vanuit (de afdeling) bedrijfsvoering is voor de afdeling Onderzoeken hetzelfde als voor de afdeling waarin de OMSB'en worden uitgevaardigd. Op weekbasis vindt rondom sturing en control afstemming plaats (tussen bv en betreffende afdelingen) en er zijn geen knelpunten bekend.

Mbt ICT/ computers is alles goed geregeld. GPS- en bosz-autorisaties zijn goed geregeld. Wel last van landelijke uitval van GPS.

*b) Verbeteringen*

- Op welk vlak is aanvullende facilitering vanuit de bedrijfsvoering gewenst?
- Met welk bedrijfsvoeringaspect verwacht het parket de meeste winst te kunnen behalen?
- Welke verbeteringen zijn of worden gerealiseerd in relatie tot de uitvoering van de OMSB?
- Wat zijn hierin de succesfactoren?
- Welke *landelijke* maatregelen/ interventies zijn nodig?

*c) Knelpunten en kwetsbaarheden*

- Wat zijn de belangrijkste knelpunten in de ondersteuning van de bedrijfsvoering?
- Op welk vlak is de uitvoering van de OMSB kwetsbaar?

Mbt b) en c): keuze voor OMSB is begrijpelijk: ontlasten van ZM vanwege de schaarste aan (zittings)capaciteit. Er is wel een spagaat/spanningsveld tussen aan de ene kant de noodzaak tot productie (die omhoog moet) en aan de andere kant de magistratelijkheid (de kwalitatief goede behandeling). Anders dan zoals vroeger bij het kantonproces bij overtredingen met een meer marginale rol voor de beoordelaar en een meer magistratelijke (filter) rol voor de OvJ en kantonrechter op zitting gaat de verantwoordelijkheid meer naar voren en beoordelaars worden aangesproken op magistratelijkheid en dan gaan zij zich ook als zodanig gedragen (waar 'de productie' onder zou kunnen leiden). Benadrukt wordt dat een goede balans tussen zorgvuldigheid en snelheid van belang is.

Het gehele administratieve proces van het opleggen van wel of geen strafbeschikking naar zittingen loopt goed maar heeft blijvend aandacht nodig. Het blijft van belang de zittingen goed te vullen.

## **2. Impactverkenning beoogde ontwikkeling praktijk OMSB zoals beschreven in Sv kader (bedrijfsvoering)**

- a) Wat betekenen de uitgangspunten van het Sv kader voor de gewenste ondersteuning vanuit de bedrijfsvoering (het werkproces, ICT/IV, HR, stuurinformatie, registratie, leren, kwaliteitsbewaking etc.)?
- b) Hoe verhoudt de huidige bedrijfsvoering zich hiertoe?
- c) Welke stappen zijn nodig om de bedrijfsvoering te optimaliseren? lokaal/landelijk?
- d) Wat betekent de inrichting van WO2 voor dit ontwikkelproces en vice versa wat betekent de ontwikkeling van de OMSB voor de inrichting van WO2?

Tav 2 a t/m d wordt aangegeven, dat niet te veel er vanuit moet worden gegaan, dat ass. Ovj hetzelfde is/zal zijn als een arr. OvJ: er zijn grenzen aan de mogelijkheden; kwetsbaarheid kan hem er dus in zitten, dat we de magistratelijke rol (zoals in OMSB) teveel leggen bij ass. OvJ's.